



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 328

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 iunie 2013

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 139 din 7 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 479 ² alin. 3 din Codul de procedură penală	2-3	„Muzeul Curții Domnești”, situat în cadrul Ansamblului Curții Domnești din str. Ștefan cel Mare nr. 6-8, Piatra-Neamț, județul Neamț	9
Decizia nr. 148 din 7 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 131/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism	3-4	3.746. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada februarie—martie 2013, începând cu anul școlar 2013—2014	10-12
Decizia nr. 172 din 28 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2)—(5) și art. 77 alin. (2)—(4) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	5-6	3.750. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical generalist”, din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” din municipiul Târgu Jiu	13
Decizia nr. 173 din 28 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	7-8	3.751. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Lumina” din municipiul Oradea	14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
2.188. — Ordin al ministrului culturii privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa valorică „A”, a imobilului		3.752. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Casa Speranței” din municipiul Timișoara	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 139

din 7 martie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 479² alin. 3 din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 479² alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cătălin Ursu în Dosarul nr. 3.102/89/2012 al Tribunalului Vaslui — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.546D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.547D/2012, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 479² alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cătălin Ursu în Dosarul nr. 3.103/89/2012 al Tribunalului Vaslui — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.547D/2012 la Dosarul nr. 1.546D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece autorul excepției solicită în fapt modificarea textului legal contestat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin sentințele penale nr. 181 și 182 din 29 octombrie 2012, pronunțate în dosarele nr. 3.102/89/2012 și nr. 3.103/89/2012, **Tribunalul Vaslui — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 479² alin. 3 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Cătălin Ursu în dosarele de mai sus având ca obiect soluționarea unor plângeri formulate împotriva unor expertize fiscale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale contestate sunt neconstituționale, deoarece reprezentantul legal al persoanei juridice, deși nu a fost condamnat definitiv, nu mai poate reprezenta societatea, fiind pus în imposibilitatea de a formula și depune acțiuni.

Tribunalul Vaslui — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 479² alin. 3 din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Obiectul și exercitarea acțiunii penale* în cadrul procedurii privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice, care au următorul conținut: „*Dacă pentru aceeași faptă sau pentru fapte conexe s-a început urmărirea penală și împotriva reprezentantului legal al persoanei juridice, aceasta își numește un mandatar pentru a o reprezenta.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi*, art. 21 referitor la *Accesul liber la justiție* și art. 24 referitor la *Dreptul la apărare*, precum și ale art. 6 paragraful 2 și paragraful 3 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la principiul prezumției de nevinovăție și la dreptul oricărei persoane acuzate de a se apăra singur ori de a-și angaja un avocat.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în opinia autorului, soluția legislativă contestată

contravine dispozițiilor mai sus arătate, deoarece în situația în care s-a început urmărirea penală pentru aceeași faptă, atât față de persoana juridică, cât și față de reprezentantul legal al acesteia, aceasta este obligată să își desemneze un mandatar pentru a o reprezenta. Prin urmare, obligația impusă de textul criticat ar fi constituțională numai în măsura în care administratorul/reprezentantul societății ar fi fost condamnat definitiv pentru săvârșirea infracțiunii ce constituie obiectul cercetărilor penale.

Așa fiind, Curtea constată că, dincolo de fondul reglementării, ceea ce se solicită, în realitate, în motivarea

excepției, constă în modificarea textului de lege criticat. Se urmărește, astfel, ignorarea unui eventual conflict de interese prin instituirea posibilității reprezentantului legal urmărit penal de a formula acțiuni și depune memorii în numele persoanei juridice. O asemenea critică nu poate fi primită, deoarece nu intră în competența Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 479² alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cătălin Ursu în dosarele nr. 3.102/89/2012 și nr. 3.103/89/2012 ale Tribunalului Vaslui — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 148

din 7 martie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 131/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 131/2006 pentru modificarea și completarea Legii

nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, excepție ridicată de Mihai Iacob în Dosarul nr. 9.245/2/2010 (2.602/2010) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 52D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece autorul excepției nu a arătat care sunt temeiurile constituționale încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia penală nr. 1.586 din 8 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 9.245/2/2010 (2.602/2010), **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 131/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**, excepție ridicată de Mihai Iacob în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale de competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT).

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul, prin apărătorul ales, a susținut oral în ședința publică din 4 octombrie 2010, fără a indica însă vreun temei constituțional, că prin ordonanța criticată s-au adus modificări cu privire la competența și valabilitatea actelor de urmărire penală efectuate de DIICOT în așa fel încât infracțiunea pentru care este urmărit penal nu mai este de competența acestei direcții. Mai arată că dispozițiile Legii nr. 508/2004, potrivit cărora excepție de la competența generală a DIICOT o fac infracțiunile date expres în competența DNA. În aceste condiții, actul invocat are înrăurire directă asupra valabilității probatoriului administrat în perioada septembrie 2005—decembrie 2006 și asupra valabilității actelor administrate în perioada de necompetență.

Curtea de Apel București — Secția a II-a penală și pentru cauze cu minori și de familie opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 131/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, excepție ridicată de Mihai Iacob în Dosarul nr. 9.245/2/2010 (2.602/2010) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. III alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 131/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.046 din 29 decembrie 2006, care au următorul conținut: „*Cauzele cu care Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost sesizată până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, privind infracțiuni care intrau în competența sa, vor fi soluționate în continuare de procurorii din cadrul acestei direcții.*”

În susținerea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia nu a indicat niciun temei constituțional.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că din documentele depuse la dosar nu rezultă care sunt temeiurile ce fundamentează invocarea excepției de neconstituționalitate, deoarece autorul s-a limitat la a evidenția ce anume s-a reglementat prin actul contestat. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate.*”

Pe cale de consecință, prezenta excepție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 172

din 28 martie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2)—(5) și art. 77 alin. (2)—(4) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2)—(5) și art. 77 alin. (2)—(4) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Cristian Florin Ciobanu în Dosarul nr. 493/175/2012 al Judecătoriei Aiud și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.305D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a depus la dosar note scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 iunie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 493/175/2012, **Judecătoria Aiud a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2)—(5) și art. 77 alin. (2)—(4) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.**

Excepția a fost ridicată de Cristian Florin Ciobanu cu ocazia soluționării contestației împotriva unei încheieri a judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 73 alin. (2)—(5) și art. 77 alin. (2)—(4) din Legea nr. 275/2006 încalcă egalitatea în drepturi, condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, dreptul la un proces echitabil, principiul legalității pedepsei și dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori, întrucât din comisia care aplică sancțiuni disciplinare persoanelor private de libertate, respectiv din cea care analizează oportunitatea liberării condiționate fac parte persoane necalificate corespunzător, care nu au studii juridice, dar care, prin atribuțiile avute în sfera juridică, schimbă destinul persoanelor condamnate. Consideră că doar specialiștii în domeniul dreptului ar trebui să emită hotărâri cu caracter

sanționator, având în vedere că sancțiunile disciplinare pot avea ca efect amânarea liberării condiționate.

Judecătoria Aiud apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție invocate de autorul excepției. Arată, în acest sens, că hotărârile comisiei de disciplină sunt supuse controlului judecătoresc, iar liberarea condiționată este decisă tot de instanța de judecată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului precizează că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 68/2008, nr. 290/2010 și nr. 474/2011, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 73 alin. (2)—(5) și art. 77 alin. (2)—(4) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, modificate prin Legea nr. 83/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 19 mai 2010. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 73 alin. (2)—(5): „(2) *Comisia de disciplină este formată din directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, în calitate de președinte, directorul adjunct pentru educație și asistență psihosocială și un supraveghetor ales anual de ceilalți supraveghetori, în calitate de membri.*

(3) *Directorul penitenciarului desemnează, în termen de 24 de ore de la sesizarea comisiei de disciplină, o persoană din cadrul personalului penitenciarului, alta decât un supraveghetor, să efectueze cercetarea prealabilă. În termen de 5 zile, persoana desemnată prezintă comisiei de disciplină rezultatele cercetării prealabile.*

(4) *Comisia de disciplină, după ascultarea persoanei condamnate și a oricărei alte persoane care are cunoștință despre împrejurările în care a fost săvârșită fapta, aplică prin*

hotărâre scrisă una dintre sancțiunile disciplinare sau, după caz, clasează dosarul de cercetare disciplinară.

(5) La stabilirea sancțiunii disciplinare se ține seama de gravitatea abaterii, de persoana condamnatului, de abaterile disciplinare săvârșite anterior, de atitudinea persoanei condamnate după săvârșirea abaterii și în timpul procedurii disciplinare.”;

— Art. 77 alin. (2)—(4): „(2) O comisie formată din director, directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, directorul adjunct pentru educație și asistență psihosocială, consilierul de probațiune, medicul penitenciarului, un lucrător în cadrul serviciului producție, cu participarea judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, în calitate de președinte, propune liberarea condiționată ținând seama de fracțiunea din pedeapsă efectiv executată și de partea din durata pedepsei care este considerată ca executată pe baza muncii prestate, de conduita persoanei condamnate și de eforturile acesteia pentru reintegrarea socială, în special în cadrul activităților educative, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, al instruirii școlare și al formării profesionale, de responsabilitățile încredințate, de recompensele acordate, de sancțiunile disciplinare aplicate și de antecedentele sale penale.

(3) Propunerea comisiei de admitere a liberării condiționate, cuprinsă într-un proces-verbal motivat, împreună cu documentele care atestă mențiunile cuprinse în procesul-verbal, se înaintează judecătoriei în a cărei circumscripție se află locul de deținere și se comunică persoanei condamnate.

(4) În cazul în care comisia constată că persoana condamnată nu întrunește condițiile pentru a fi liberată condiționat, în procesul-verbal întocmit potrivit alin. (3) fixează un termen pentru reexaminarea situației acesteia, care nu poate fi mai mare de un an. Totodată, comisia comunică procesul-verbal persoanei condamnate și îi aduce la cunoștință acesteia, sub semnătură, că se poate adresa direct instanței cu cerere de liberare condiționată.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 124 privind înfăptuirea justiției, precum și ale art. 20 alin. (2) referitor la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 7 privind legalitatea pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale, ale art. 4 referitor la dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori din Protocolul nr. 7 la Convenție și ale art. 14 privind dreptul la un proces echitabil din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 73 alin. (2)—(5) și art. 77 alin. (2)—(4) din Legea nr. 275/2006 nu aduc nicio atingere prevederilor art. 16 din Constituție. Astfel, textele de lege criticate, care reglementează componența comisiei de disciplină din cadrul penitenciarului și procedura disciplinară, respectiv componența comisiei care propune liberarea condiționată și procedura de acordare a acesteia, se circumscriu celei de-a treia faze a procesului penal, și anume fazei de executare. Prin urmare, cadrul de reglementare vizează o activitate ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit existența vinovăției în materie penală. Așa fiind, aspectele criticate de autorul excepției excedează procedurii penale speciale care guvernează numai fazele de urmărire penală și de judecată, deoarece situația juridică a condamnatului nu este identică cu cea a făptuitorului, învinuitului ori cu cea a inculpatului. Curtea a statuat în repetate rânduri, în jurisprudența sa, că principiul egalității în drepturi nu înseamnă uniformitate, astfel că, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul nu poate fi decât diferit.

Dispozițiile de lege criticate nu contravin nici prevederilor art. 124 din Constituție ce consacră unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției, atât timp cât regulile pe care le instituie se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situații identice sau similare.

În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin textele de lege ce fac obiectul excepției, a art. 53 din Legea fundamentală, aceasta nu poate fi reținută, prevederile constituționale invocate fiind aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, restrângere care, însă, nu s-a constatat.

În fine, referitor la invocarea, ca temei al excepției de neconstituționalitate, a prevederilor art. 6 și 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenție și ale art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauză, întrucât ipoteza normativă a acestora nu are aplicabilitate cu privire la faza executării pedepsei.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian Florin Ciobanu în Dosarul nr. 493/175/2012 al Judecătoriei Aiud și constată că dispozițiile art. 73 alin. (2)—(5) și art. 77 alin. (2)—(4) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Aiud și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 173

din 28 martie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Constantin Cătălin Anița în Dosarul nr. 14.769/245/2012 al Judecătoriei Iași — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.316D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 iunie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 14.769/245/2012, **Judecătoria Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.**

Excepția a fost ridicată de Constantin Cătălin Anița cu ocazia soluționării contestației împotriva unei încheieri a judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 73 alin. (2) și art. 74 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 încalcă prevederile constituționale ale art. 24 privind dreptul la apărare și prevederile art. 6 paragraful 3 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul acuzatului de a se apăra el însuși sau de a fi asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, de a putea fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer, întrucât nu asigură asistarea de către un avocat din oficiu în fața comisiei de disciplină și a judecătorului delegat.

De asemenea, consideră că dispozițiile art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 aduc atingere prezumției de nevinovăție consacrate de art. 23 alin. (11) din Constituție și art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece sancțiunile aplicate de către comisia de disciplină din cadrul locului de deținere sunt puse în executare mai înainte de a rămâne definitive. În fine, susține că dispozițiile art. 74 alin. (8) din Legea nr. 275/2006 încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, întrucât hotărârea judecătorească nu este supusă niciunei căi de atac.

Judecătoria Iași — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 463/2007 și nr. 474/2011.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului precizează că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 1.114/2008 și nr. 474/2011, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 73 alin. (2) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006. Alineatul (2) al art. 73 din Legea nr. 275/2006 a fost modificat prin Legea nr. 83/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 19 mai 2010. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 73 alin. (2): „Comisia de disciplină este formată din directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, în calitate de președinte, directorul adjunct pentru educație și asistență psihosocială și un supraveghetor ales anual de ceilalți supraveghetori, în calitate de membri.”;

— Art. 74 alin. (2), (7) și (8): „(2) Persoana condamnată este ascultată la locul de deținere, în mod obligatoriu, la judecarea plângerii.

[...] (7) Plângerea formulată conform alin. (1) și contestația introdusă potrivit alin. (5) nu suspendă executarea sancțiunilor disciplinare, cu excepția celei prevăzute în art. 71 alin. (1) lit. f).

(8) Hotărârea judecătorească este definitivă.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și a prevederilor art. 6 paragraful 2 și paragraful 3 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind prezumția de nevinovăție și dreptul acuzatului de a se apăra el însuși sau de a fi asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, de a putea fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 73 și 74 din Legea nr. 275/2006 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare.

Astfel, prin Decizia nr. 462 din 15 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 7 iunie 2007, și Decizia nr. 474 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 16 iunie 2011, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, reținând că dispozițiile de lege criticate se circumscriu celei de-a treia faze a procesului penal, și anume fazei de executare, și reglementează cu privire la plângerea împotriva hotărârii comisiei de disciplină. Prin urmare, cadrul general de reglementare vizează o activitate ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit existența vinovăției în materie penală. Așa fiind, aspectele criticate de autorul excepției excedează procedurii

penale speciale care guvernează numai fazele de urmărire penală și de judecată, deoarece situația juridică a condamnatului nu este identică cu cea a făptuitorului, învinutului ori cu cea a inculpatului.

Curtea a constatat că art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 se referă la măsurile disciplinare și la plângerea împotriva acestora, care, spre deosebire de căile procesuale de atac în materie penală caracterizate prin efectul suspensiv, au cu totul alt regim. De aceea, legiuitorul, în considerarea acestor diferențe, poate reglementa o procedură specială referitoare la executarea pedepselor, care nu mai poate pune în discuție principiul referitor la prezumția de nevinovăție.

Cu același prilej, Curtea a reținut că nu poate fi primită nici critica referitoare la încălcarea liberului acces la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Decizia din 23 septembrie 2004, în Cauza *Pilla contra Italiei*, când a decis că, în măsura în care cererile reclamantului se referă la executarea pedepselor, art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la un proces echitabil este inaplicabil unei proceduri ce privește executarea unei pedepse.

În plus, niciuna dintre prevederile contestate de autor nu suprimă dreptul la apărare, în sensul consfințit de art. 24 din Legea fundamentală. Astfel, nimic nu îl oprește pe condamnat să își angajeze un avocat pe tot cursul procesului ce vizează aspecte referitoare la executarea pedepsei. Împrejurarea că acesta este privat de libertate ca urmare a unei condamnări definitive nu este de natură a atrage aplicabilitatea dispozițiilor legale referitoare la asistența juridică obligatorie.

În același sens sunt și Decizia nr. 496 din 19 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 502 din 14 iulie 2011, Decizia nr. 686 din 31 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 26 august 2011, și Decizia nr. 173 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 11 aprilie 2012.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Cătălin Anița în Dosarul nr. 14.769/245/2012 al Judecătorei Iași — Secția penală și constată că dispozițiile art. 73 alin. (2) și art. 74 alin. (2), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Iași — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII

ORDIN

privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa valorică „A”, a imobilului „Muzeul Curții Domnești”, situat în cadrul Ansamblului Curții Domnești din str. Ștefan cel Mare nr. 6—8, Piatra-Neamț, județul Neamț

Având în vedere Referatul nr. 1.148/CM din 15 martie 2013 de aprobare a proiectului ordinului privind clasarea, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. e), alin. (3) și (4), ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Imobilul „Muzeul Curții Domnești”, situat în cadrul Ansamblului Curții Domnești din str. Ștefan cel Mare nr. 6—8, Piatra-Neamț, județul Neamț, se clasează ca monument istoric, grupa valorică „A”, cod în Lista monumentelor istorice NT-II-m-A-10567-05.

(2) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,
Daniel-Constantin Barbu

București, 2 aprilie 2013.

Nr. 2.188.

ANEXĂ

Zona de protecție a imobilului monument istoric „Muzeul Curții Domnești”, situat în cadrul Ansamblului Curții Domnești din str. Ștefan cel Mare nr. 6—8, Piatra-Neamț, județul Neamț

Coordonatele punctelor de contur

Nr. pct.	Coordonate stereo 70	
	N (m)	E (m)
—		
1.	604668,2252	604370,8340
2.	604686,5515	604381,5605
3.	604680,7897	604391,4045
4.	604662,4634	604380,6780

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada februarie—martie 2013, începând cu anul școlar 2013—2014**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 4 din 26 aprilie 2013 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 13 februarie—29 martie 2013,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada februarie—martie 2013 prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, începând cu anul școlar 2013—2014.

Art. 2. — Unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1 sunt monitorizate și controlate periodic de către Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu inspectoratele școlare județene/al municipiului București, în

vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 3. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară națională din Ministerul Educației Naționale, unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 24 mai 2013.
Nr. 3.746.

ANEXĂ**Acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada februarie—martie 2013, începând cu anul școlar 2013—2014**

Județul Argeș

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Specializarea/ Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Școala Militară de Maiștri Militari și Subofițeri a Forțelor Terestre „Basarab I”	7/22.03.2013	—	Municipiul Pitești, str. Trivale nr. 16, tel./fax: 0248/215900	Școala de maiștri/ Nivel 3 avansat	Electric	—	Mastru telecomunicații	Română	Cu frecvență (zi)
						Construcții, instalații și lucrări publice	—	Mastru construcții civile, industriale și agricole		
2.	Colegiul Național „Alexandru Odobescu”	4/21.02.2013	—	Municipiul Pitești, str. Vasile Pârvan nr. 1, tel./fax: 0248/643309	Liceal/ Nivel 3	Teoretic/ Umanist	—	Științe sociale	Română	Cu frecvență (zi)

Județul Bacău

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Tehnologic „Petru Rareș”	7/22.03.2013	—	Municipiul Bacău, Strada Tecuciului nr. 17, tel./fax: 0234510708, gsprbacau@yahoo.com	Liceal/ Nivel 3	Tehnic	Mecanică	Tehnician mecanic pentru întreținere și reparații	Română	Cu frecvență (zi)
						Servicii	Turism și alimentație	Tehnician în gastronomie	Română	Cu frecvență (zi)

Municipiul București

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”	6/14.03.2013	—	Bd. Nicolae Grigorescu nr. 12, sectorul 3, tel./fax: 021/3402654, anghel_saligny@yahoo.com	Liceal/ Nivel 3	Tehnic	Electric	Tehnician electrotehnist	Română	Cu frecvență (zi)

Județul Călărași

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Tehnologic de Transporturi Auto	7/22.03.2013	—	Municipiul Călărași, Prelungirea Sloboziei nr. 2, tel./fax: 0242/314874	Liceal/ Nivel 2	Mecanică	—	Tinichigiu vopsitor auto	Română	Cu frecvență (zi)
					Liceal/ Nivel 2	Tehnic	Electric	Tehnician, electrician, electronist auto		Cu frecvență (zi)
					Școala de maiștri/ Nivel 3 avansat	Transporturi		Maistru electromecanic auto		Cu frecvență (zi)
					Postliceal/ Nivel 3 avansat			Tehnician transporturi auto interne și internaționale Tehnician electromecanic auto		
2.	Liceul Tehnologic „Nicolae Bălcescu”	7/22.03.2013	—	Municipiul Oltenița, Str. Portului nr. 3, tel./fax: 0242/515792	Liceal/ Nivel 3	Tehnic	Industrie textilă și pielărie	Tehnician în industria textilă	Română	Cu frecvență (zi)

Județul Iași

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Colegiul Tehnic „Gheorghe Asachi”	6/14.03.2013	—	Municipiul Iași, Str. Sărării nr. 189, tel. 0232/275980	Liceal/ Nivel 3	Resurse naturale și protecția mediului	Protecția mediului	Tehnician ecolog și protecția calității mediului	Română	Cu frecvență (zi)
						Tehnic	Electric	Tehnician electrician electronist auto		Cu frecvență (zi)
							Fabricarea produselor din lemn	Tehnician designer mobilă și amenajări interioare		Cu frecvență (zi)

Județul Maramureș

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ	Profilul/ domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Grădinița cu Program Prolungit „Otilia Cazimir”	5/7.03.2013	—	Municipiul Baia Mare, Str. Banatului nr. 3, tel./fax: 0262/228076	Preșcolar	—	—	—	Română	PP

Județul Neamț

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Tehnologic „Spiru Haret”	5/7.03.2013	—	Municipiul Piatra-Neamț, str. Petru Rareș nr. 26, tel. 0233/226079	Liceal/ Nivel 3	Servicii	Turism și alimentație	Tehnician în turism	Română	Cu frecvență (zi)
							Comerț	Tehnician în achiziții și contractări	Română	Cu frecvență (zi)
2	Liceul Tehnologic „Vasile Conta”	6/14.03.2013	—	Orașul Târgu-Neamț, str. Slt. Radu Teoharie nr. 3, tel. 0233/791228, fax: 0233/790701, lic_ec_vasilecontatgnt@yahoo.com	Liceal/ Nivel 3	Servicii	Economic	Tehnician în activități economice	Română	Cu frecvență (zi)

Județul Prahova

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Colegiul Agricol „Gheorghe Ionescu-Șișești”	7/22.03.2013	—	Localitatea Valea Călugărească, Str. Viticulturii nr. 179, tel./fax: 0244/235809	Postliceal/ Nivel 3 avansat	Agricultură	—	Tehnician protecția plantelor	Română	Cu frecvență (zi)
						Industria alimentară	—	Tehnician controlul calității produselor agroalimentare		

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind acordarea acreditării****pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”,
calificarea profesională „asistent medical generalist”, din cadrul unității de învățământ
preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” din municipiul Târgu Jiu**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 4 din 26 aprilie 2013 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 13 februarie—29 martie 2013,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical generalist”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila”, cu sediul în municipiul Târgu Jiu, str. Islaz nr. 2, județul Gorj, începând cu anul școlar 2013—2014.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” din municipiul Târgu Jiu este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul

Școlar al Județului Gorj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 3. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară națională din Ministerul Educației Naționale, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” din municipiul Târgu Jiu, Inspectoratul Școlar al Județului Gorj și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,

Gigel Paraschiv,

secretar de stat

București, 24 mai 2013.

Nr. 3.750.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Grădinița cu Program Normal „Lumina” din municipiul Oradea**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 4 din 26 aprilie 2013 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 13 februarie—29 martie 2013,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Lumina”, cu sediul în municipiul Oradea, str. B. P. Hașdeu nr. 18, județul Bihor, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Lumina” din municipiul Oradea, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2013—2014.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Lumina” din municipiul Oradea dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Lumina” din municipiul Oradea revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Normal „Lumina” din municipiul Oradea.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Lumina” din municipiul Oradea este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Bihor, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Fundația „Est Europa” din municipiul Oradea, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Normal „Lumina” din municipiul Oradea, Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Bihor vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,

Gigel Paraschiv,

secretar de stat

București, 24 mai 2013.

Nr. 3.751.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Grădinița cu Program Normal „Casa Speranței” din municipiul Timișoara**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 4 din 26 aprilie 2013 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 13 februarie — 29 martie 2013,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Casa Speranței”, cu sediul în municipiul Timișoara, str. Frații Buzești nr. 14, județul Timiș, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Casa Speranței” din municipiul Timișoara, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2013—2014.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Casa Speranței” din municipiul Timișoara dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Casa Speranței” din municipiul Timișoara revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Normal „Casa Speranței” din municipiul Timișoara.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Casa Speranței” din municipiul Timișoara este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Timiș, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Fundația Creștină „Casa Speranței” din municipiul Timișoara, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Normal „Casa Speranței” din municipiul Timișoara, Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Timiș vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 24 mai 2013.

Nr. 3.752.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

